



НЕУДАЧНЫЙ ОПЫТ СОЦИАЛЬНОГО КОНСТРУИРОВАНИЯ В ПЕРИОД ПОСТСОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

Summary

ГЕОРГИЙ МАЛАШХИЯ

Доктор экономических наук, профессор

E-mail: georgemalashkhia@yahoo.com

Need radical social change in public life arises on an objective basis when the happening processes conflict to regularities of development and interests of members of society in general. This contradiction formed the basis of transformation of social and economic and political system the former countries of socialism. The transformations included in process social the designer in the form of the international organizations, foreign countries and political institutes of the certain countries, etc. could not carry out the correct and effective reforms. The type of a market economy which corresponds to interests and ideals not of all members of society, but their separate groups was as a result created. It is characterized by injustice in distribution of the income and wealth among people, in formation the property relation. It finds the expression in formation of an unreasonable inequality among people and that was not created an economic basis of full-fledged freedom and full-blooded democracy - pluralistic and democratic forms of ownership.

Keywords: institutes; transformation; socialistic economy; market economy; privatization; economic reform; gradualist way; shock therapy; economic crisis; unemployment; inflation; development prospects.

ПРИЧИНЫ И СИЛЫ КОРЕННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В СОЦИУМЕ

В просвещенном мире все ярко представляют две главнейшие предпосылки глубоких социальных изменений, качественных сдвигов, обновлений в жизни общества - **объективные условия**, накопление блага и противоречия, с одной стороны, и результаты **действий субъектов и созданных ими институтов**, с другой. При этом, относительно роли этих предпосылок, а также характера и значения их последствий существуют различные взгляды, теории. Как мне представляется, **конкретного анализа по-новому** требуют отдельные коренные, революционные исторические изменения, имеющие место в различных периодах жизни стран.

Особый интерес в этом аспекте вызывает соотношение роли объективных закономерностей и

действий общественных институтов в глубокой трансформации жизни общества, вообще, и в бывших социалистических странах, в частности. В качестве институтов же имеется в виду идеология, менталитет людей, культура, особенно политика, государственная и экономическая власть. Важно четко различить объективные предпосылки и институты, связанные с субъектами, их роль в историческом процессе и его изменениях.

Необходимо выяснить, какая социально-экономическая и политическая система была построена в результате постсоциалистической трансформации на месте прежнего строя, как она соответствует чаяниям и идеалам народов, интересам всех членов общества, а не его отдельных слоев. В указанных аспектах для дальнейших рассуждений я формулирую следующие тезисы (гипотезы).

Первая Теза: при существующих объективных условиях качество жизни общества может быть высоким или неудовлетворительным, жизнь будет развиваться успешно или будет в состоянии стагнации в зависимости от дееспособности общественных институтов и эффективности их действия.

Вторая теза: процесс постсоциалистической трансформации проходил не по лучшему пути и не привел к желаемым социальным изменениям, благам для всего народа. Были упущены возможности построения более справедливого, более свободного и более демократичного общества на развалинах „коммунизма“ при эффективных действиях социальных конструкторов и создании адекватных социальных институтов.

Третья теза: в целом трансформацию и реконструирование общества в бывших социалистических странах, следует оценить как неудачный процесс, а результаты действий социальных институтов - как неполноценные. Переход к рыночной экономике был не лучшим путем трансформации. Она имела лучшую



альтернативу (об этом чуть ниже).

Теза четвертая: **общественные институты будут тем совершеннее и эффективнее функционировать в соответствии с интересами всех членов общества, чем выше интеллектуальный потенциал и общественное сознание народа, гарантирующие изобилие благ, соблюдение нравственных и правовых императивов и норм, выработанных человечеством.**

Х Х Х

Известно, что коренные изменения в общественной жизни составляют ядро ее развития. Они являются сложными процессами, могут быть различными по масштабам, причинам, последствиям. Глубокие и масштабные социальные изменения обуславливают радикальные повороты в истории. Они могут быть как прогрессивными, так и регрессивными. Такое толкование признают не все¹, однако, этот взгляд является доминирующим и, наверное, правильно отражает действительность.

При этом, все еще, на мой взгляд, нет полного и верного понимания процесса социальных изменений, особенно коренных качественных, (революционных), их источников (причин), и движущих сил (акторов), результатов для народов, для человечества и для отдельных индивидов. Следует еще уточнить роль объективных условий и субъективных факторов в них, их соотношение, блага и зла, связанные с ними, общие последствия и тенденции на перспективу.

Для настоящего поколения человечества особенно важно иметь истинное и полное знание об этих вопросах, так как от этого во многом будет зависеть действия народов и индивидов и, в конечном счете, их судьбы. Я постараюсь здесь коротко изложить результаты моих поисков истины по некоторым вопросам указанных сложных загадок жизни, сопоставляя их с важнейшими теоретическими воззрениями по ним.

Над изменениями в социуме всегда следили и рядовые люди, судьбу которых они затрагивают, и великие мыслители человечества, которые сами

старались внести свою лепту в этот процесс идеями, попытками социального конструирования. Роль последних заключалась в создании проектов желаемой жизни народа, тем самым в оказании помощи людям в построении ее на Земле. Имена таких авторов трудно здесь перечислить, изложить и оценить их идеи.²

Современная наука же обязана найти конкретные глубокие ответы на вопросы: чем определяются социальные изменения, радикальные повороты в истории, характер этих изменений, какой может быть лучшая жизнь, что ждет человечеству, народам.

Наиболее важными являются в этом отношении взгляды о роли объективных и субъективных факторов, о характере исторического процесса, месте отдельных сфер жизни и институтов в этих изменениях. Общепринятых взглядов так не существуют.

С давних времен мнение о роли субъективных и объективных факторов в науке разделено: одни считают, что в общественной жизни все подчинено строгим объективным, не зависящим от воли людей, законам, все происходит закономерно. Другие главную роль отводят субъективным факторам. Есть и сторонники средней линии, которые признают и объективные законы и субъективные факторы и их действия в жизни, в развитии общества.

Существующие теории социальных изменений, в т. ч. коренных, глубоких мне представляются поверхностными и нецелостными.

Постараюсь кратко представить здесь мое видение социальных изменений и социального конструирования. По результатам моих исследований, в данном случае следует исходить из того, что **коренными причинами всяких социальных процессов, в т.ч. любых изменений и в любой сфере, в целом в жизни общества, являются главный актор истории – человек и его качества, созидательный потенциал. Человеческие способности, особенно интеллектуальные, креативные, а также его качества – моральные, культурные, менталитет, потребности и цели, ценностная ориентация, сознание, поведение**

¹ Как известно, имеются теории отсутствия прогресса в истории, кругооборота и т. д. Но они не находят широкого признания.

² Нельзя все же оставить без внимания, в первую очередь, социальные проекты великих мыслителей и философов Китая, Индии, Греции: начиная с Гесиода, Конфуций, Лао-Цзы, Платона, Аристотеля и других, а также среднеазиатских представителей философской мысли. К таким проектам можно отнести также сочинения известных средневековых утопистов — Томаса Мора и Томмазо Кампанеллы и др., а также просветителей новой эпохи Дидро, Вольтера, Руссо, Юма, Локки философов И. Канта, Гегеля, утопистов новой эпохи Сен-Симона, Оуэна, Фурье, великого экономиста А. Смита, Д. Милля, небезынтересные идеи основоположников т.н. научного коммунизма К Маркса и Ф Энгельса, многих современных утопистов и футурологов. Немалый вклад в формировании модели человеческой жизни на Земле и настоящего человека, его качеств, образа жизни внесли и великие творцы художественной литературы и искусства – писатели и поэты древнего Востока, древней Греции, Рима, Шота Руставели, Данте Алигьери, Уильям Шекспир, Гете, Толстой и другие. Имеются и многие попытки в этом направлении современных ученых и писателей.



определяют социальные условия жизни и в данной природной (физической) среде, образ жизни, ее развитие. Человек же развивается во взаимной связи с природной и созданной им же средой. Поэтому экономика, технологии, культура и все искусственное, что окружает человека и что используется им для жизни и ее прогресса – плоды ее рук и интеллекта. Следовательно, вся социальная среда является конструированной человеком. Это же касается и социальных изменений. Позитивные изменения обуславливают прогресс, а негативные, что также имеет место, хотя не доминирует в истории, – регресс.³

Главный социальный конструктор – человеческое общество. Прежде всего, мощью интеллекта своей творческой элиты, он создает проекты инноваций и осуществляет их в жизни. Они и образуют жизненные процессы в т. ч. всякие социальные изменения. Следовательно, исторический прогресс предстает перед нами как творение субъектов. Однако, результаты этого творчества объективируются, как об этом замечал Гегель. В целом же процесс в дальнейшем протекает вне воли самых субъектов, в отдельности, однако, под мощным, во многих отношениях определяющим, влиянием институтов, созданных обществом. Таким образом, определение ролей объективных и субъективных процессом должно происходить с учетом указанных моментов.

ПРОЕКТЫ И ПРОЦЕСС СОЦИАЛЬНОЙ РЕКОНСТРУКЦИИ В БЫВШИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАНАХ

Трансформация существующей социально-экономической и политической системы в бывших социалистических странах и конструирование новой, по общему признанию, **явились особым по характеру и последствиям, громадным событием нашего времени. Его никак нельзя считать следствием только строго детерминированного объективного хода истории, законов развития общества, естественной (спонтанной) по характеру и содержанию.**

Бесспорно, что были накоплены и существовали объективные предпосылки для преобразований, модернизации жизни в этих странах. Таковыми являлись накопленные противоречия, обусловленные отклонением развития от магистрального пути. Они

выражались в не соответствии функционирования общественной системы с интересами, экономическими и социальными потребностями народа, попрании свободы и политических прав членов общества тоталитарным строем, игнорировании экономических законов, стимулов, принципов организации хозяйства и общественной жизни. Возникшая в результате протеста против угнетения большинства населения система, сама оказалась угнетающей своими отношениями к большей части народа. Бюрократия стала силой, навязывающей народу свою волю, ошибочные цели и решения, не служащие его благосостоянию и препятствующие прогрессу. При этом, интересы отдельных субъектов выражались в разрушении существующего общественно-экономического строя, в чем они видели путь к обогащению, накоплению капитала законными или незаконными путями, к приобретению экономической власти и контроля над политической. Это, с одной стороны, о том, что касается ключевых внутренних факторов назревания трансформации.

С другой стороны, внешний (зарубежный) фактор выполнял в ней весомую роль. Более сильный в экономическом и технологическом отношении Запад был заинтересован в разрушении противовесного ему строя, от которого ждал различных угроз и неприятностей. Вместе с тем, отдельные субъекты западных стран видели экономические выгоды от возможности вложения капитала в странах бывшего социализма и от сбыта товаров и услуг в пространном рынке этих стран, получения высокой прибыли.

Следовательно, существовавший круг внутренних и внешних предпосылок явился благоприятной почвой для заинтересованных социальных конструкторов включиться в процесс трансформации существующего социально-экономического и политического строя различными – идеологическими, политическими, экономическими, организационными и правовыми средствами.

Роль институтов должна была нацелена именно на то, чтобы процесс преобразований приносил бы блага для всех, по меньшей мере, улучшил бы жизнь. Пути и методы проведения, от которых зависят результаты, не были строго определены историей. Они могли быть благоприятными или, наоборот, бесплодными, даже вредными, именно в зависимости от реформаторских способностей институтов и качества проведенных ими реформ. **Ожидания для большинства людей не сбылись.**

Процесс и последствия этой великой трансформации широко проанализированы в научной среде, созданы определенные представления об ее прохождении, позитивных и негативных сторонах, последствиях. Однако,

³ Никак нельзя считать обоснованным утверждение Ф. А. Хайека что: „Человеческое сознание – не направляющая сила, а продукт культурной революции и зиждется более на подражании, чем на интуиции и разуме“. Ф. А. Хайек. Пагубная самонадеянность. Перевод с англ. Москва. 1992. С. 15 и 40.



мне представляется, что требуются еще раз рассмотреть их и углубить знания в этой области. Особенно важно выработать верное, объективное представление о них, сделать выводы о желаемых перспективах социальных изменений в рассматриваемых странах.

С отмеченной точки зрения рассмотрим главные моменты процесса трансформации и ее результаты.

Трансформация социально-экономической и политической системы в бывших социалистических странах Европы и республиках СССР в той форме, какой она проводилась, как известно, **была осуществлена под диктовкой внешних сил - международных организаций и зарубежных стран, а также некоторых внутренних структур.** Мероприятия осуществлялись правительствами, во главе которых стояли преимущественно бывшие коммунистические руководители, на 180 градусов повернувшие свои взгляды и действия. Сценарии были написаны зарубежными авторами с некоторым участием представителей политических кругов и ученых соответствующих стран. **В процессе принятия решений о конструировании новой системы непосредственно не участвовал народ.** Он, по сути дела, не понимал толком даже сути происходящего процесса, который ему был навязан извне и сверху. Адаптированному к прежним порядкам, ему пришлось привыкать и к новым. Для зачинателей трансформации оказались выгодными навыки народа, выработанные ране, заключающиеся в безусловном выполнении указаний сверху, вере в их пользе и необходимости их выполнения.

Этот процесс, как известно, названный „шоковая терапия“, являющийся одним из двух основных путей трансформации, проведенных в бывших социалистических странах, предложенный на теоретической базе т.н. „вашингтонского консенсуса“ извне, широко, в.т.ч. критически, рассмотрен в научной литературе. Я не буду ее характеризовать, лишь изложу некоторые ее особенности и результаты. Считаю необходимым объективно оценить ее прохождение и последствия, чтобы представить ее настоящую сущность.

„Шоковая терапия“ была нацелена на разрушение бывшей системы как можно основательно и за короткий срок. Она не принимала во внимание ожидаемые негативные результаты для большинства народа; предусматривала неадекватные, непродуманные реформы в области трансформации государственной собственности, осуществляемые с сопровождением грабежей и хищениями народного имущества, разрушением существующего экономического механизма (планирования, ценообразования, денежно-финансовых институтов и т.д.) без создания нового эффективного. Порочный

характер приватизации проявился и в крайнем уменьшении государственной и муниципальной собственности. Так, в Грузии на долю этого сектора стало приходить 2,5% субъектов, 7,5% продукции народного хозяйства, и 12,7% занятых.⁴

Разрушение экономической и социально-политической системы оказалось не мирным процессом, как предполагалось, а практически связанным с большими жертвами, весьма дорогим. Основными результатами, как известно, явились невиданный спад производства, гиперинфляция, захват народного имущества небольшим числом людей, необузданная безработица, обнищание большей части народа. В итоге создавалась кошмарная, редко наблюдаемая в истории ситуация.

О катастрофическом характере **экономического спада** свидетельствуют следующие данные: в Азербайджане кумулятивное сокращение ВВП составил 60%, продолжительность спада 6 лет, в Армении - соответственно 63 % и 4 года; в Беларусь - 35 % и 6 лет; Грузии - 72.5 % и 4 года; Казахстане- 52% и 5 лет; Кыргызстане - 50 % и лет; Молдове - 63 % и 9 лет; России - 54 % и 8 лет ;; Таджикистан - 50 % и 7 лет; в Туркмении - 48 % и 8 лет;

Узбекистане - 20 % и 4 года; Украине - 59, 4 % и 10 лет В странах Центральной и Восточной Европы в целом - 22, 6 % и 3.8 года.⁵

После десяти лет во многих странах не был достигнут докризисный уровень ВВП, лишь некоторые страны смогли достичь определенных успехов. Уровень ВВП к 1990 году в Грузии , например, в 2013 году равнялся лишь 85,4% - ам, на душу населения - 96 %- ам.⁶

В Грузии и других странах бушевала разрушительная гиперинфляция, нанесящая сокрушительный урон всей экономике. Она разрушила денежно - финансовую систему и экономику стран, разорила экономических субъектов и государственную финансово-банковскую сферу.

Безработица, в этих странах достигла до этого невиданный масштаб. например, в Грузии, по официальным данным, составляет в последнее время около 15-17%, в городах достигает 26,2 %, в т.ч. в Тбилиси охватывает около треть трудоспособного населения, а в ряде средних и малых городах - примерно половину и более.⁷ Привлекает внимание низкое качество занятости. Высококвалифицированные

⁴ Н. Читанава. Экономические метаморфозы и перспективы Грузии, Тбилиси. 2012. С. 81 (на грузинском языке).

⁵ Источник: Качество роста. Всемирный банк. М., 2001. С. 16-17.

⁶ Рассчитаны нами по данными Грузстата.

⁷ Тенденции занятости и безработицы в Грузии, Грузстат. 2011. с. 15.



работники занимаются простейшим, порой тяжелым трудом. Аналогичное положение наблюдалось и во многих постсоциалистических странах.

Соответственно падал уровень жизни населения, оплата труда, доходы семей, медицинское обслуживание, образование, культурная сфера и т.д. Положение в этих сферах слишком медленно поправляется.

Это был путь, который потом был назван шоком без терапии

Следовательно, период перехода к рынку оказался самым тяжелым испытанием для народов, принесшем настоящее бедствие для его большей части. Уровень жизни, после четверти века с начала периода трансформации общества, пока еще остается для большинства людей крайне низким, для многих же тяжелым. При таком состоянии в стране, переход к рыночным отношениям для небольшой части населения оказался весьма выгодным. Эта часть смогла присвоить и накопить большое богатство, загребать большую часть доходов страны. Образовался слой новых, различными законными и незаконными путями, внезапно обогативших людей. Так, уже к 1996 году 1% населения Грузии владело одну треть богатства страны.⁸ Такое расслоение продолжалось и потом. В середине 90-х годов неравенство по доходам среди населения за короткий период достигло одному из наивысших уровней в мире. Так, доходы 10% самого высоко обеспеченного населения превышали доходы 10% самого менее обеспеченного в 2008 году в 16 раз, что почти остается и поныне. Это тогда как этот показатель равнялся в Японии 4,5, Германии – 6,9, Дании – 8,1 Швеции – 5,9 и т.д.⁹

Все это сопровождалось многими бедами – гибелью людей, болезнями, голодом, холодом, разочарованием, апатией и т. д., из которых долго выйти не смогли многие страны, а некоторые и до сих пор. В ряде случаев имели место межнациональные столкновения, которые проходили в острой борьбе, с большими жертвами человеческих жизней. Были уничтожены огромные материальные и нематериальные ценности, образовались потоки большого числа беженцев.

В Грузии, в частности, имели место острые гражданские противостояния, межнациональные кровавые конфликты, нарушение территориальной целостности страны, изгнание большого числа населения

(около 250 тыс. чел.) из своего местожительства, враждебные действия соседнего государства. С происходящими в этот период событиями был связан огромный, по масштабам Грузии, поток (около 1 млн чел) эмигрантов из страны, в основном людей трудоспособного возраста. Последнее, на наш взгляд, явилось для страны самым большим и невосполнимым уроном последнего периода.

Таким образом, проведенная трансформация была настоящей революцией, подобной известным в истории революциям, кровавой и тяжелой. Скрывать это – невозможно и ничем не оправдано.

Социально-экономическими результатами трансформации народ в основном оказался разочарованным, а многие люди впали в безнадежное состояние, порой и в отчаяние. Основные полезные результаты были достигнуты в области политических прав и свобод граждан. Они выразились в идеологическом плюрализме, в проведении более демократичных, чем раньше, выборов, допущении многопартийной системы, расширении свободы слова, волеизъявлений, манифестаций, возможности выступления в печати и в СМИ критическими замечаниями в адрес властей. Появилась также возможность публикации научных исследований, содержащих неофициальную точку зрения и т.д. Все это, безусловно, было большим благом для общества в целом. Однако, для многих, оказавших в положении бедных, не имевших возможности пользоваться им, они не имеют настоящей цены. А таких людей немало. Об этом свидетельствует, например, низкая активность на выборах, порой не достигающая и 50 %-ов. Встречается и фальсификация выборов. Большинство проявляют хладнокровие к происходящим событиям, не верят в улучшении жизни в будущем. Порой существует страх перед властями, допускающими неоправданные действия в отношении граждан. В политических и в других властных структурах попадают карьеристы, не профессионалы, авантюристы и т.д., имеющие целью использовать власть для личных целей.

Об указанных недостатках трансформации по пути „шоковой терапии“ известны оценки многих ученых и деятелей, в т. ч. зарубежных.¹⁰

В данном случае явно проявилась неудачная роль в социальной конструировании институтов, неспособных активно проводить реформы даже по избранному пути. Указанный факт останется в истории и должна стать уроком для будущих перемен.

Это то, что касается пути трансформации – названной „шоковой терапией“. О втором, эволюцио-

⁸ И. Арчвадзе. Экономика и время. «2000. Тбилиси с. 63-69. (на грузинском языке).

⁹ Доклад ООН о развитии человека за 2009 год. С. 195-196.

¹⁰ Имеется в виду высказывания Дж. Стиглица, Дж. Сакса и др.



Таблица 1

Удовлетворение жизненными условиями и жизнью в некоторых странах
(процент удовлетворенных респондентов) 2006-2009 гг.¹¹

Страна	Общая удовлетворен- ность	работой	Здравоохра- нением	Уровнем жизни
Чешская Республика	68	80	77	65
Эстония	56	79	64	46
Венгрия	56	83	69	43
Польша	66	82	72	67
Латвия	58	78	64	33
Литва	54	79	63	33
Румыния	60	74	65	42
Болгария	...	73	67	29
Беларусь	55	66	55	34
Россия	59	74	56	36
Казахстан	61	82	68	51
Азербайджан	52	73	68	42
Украина	52	71	55	23
Грузия	43	63	50	22
Армения	51	61	53	31
Китай	...	78	80	60
Молдова	56	68	60	39
Кыргызстан	49	78	74	48
Таджикистан	49	78	75	69
Вьетнам	54	72	79	59
Страна с : наилучшими показателями (Норвегия)	82	92	82	91
с наихудшими (Того)	27	31	40	11

¹¹ Доклад о развитии человека .2010. С. 176-178.



ნომ, **გადუალიტსკომ** პუტი **პერეხოდა** კ **ნოვოი** სისტემე, **იშპოლზოვანნომ** **ვ** **კიტაე**, **სლედუეტ** **ოტმეტიტ**, **ჩტო** **ონ** **ოკაზალსა** **ბოლეს** **პრავილნым**, **უსპეშным** **პო** **პრეტეკანიუმ** **პროცესა** **ი** **რეზულტატამ**, **ხოტა** **ნე** **ვპოლნე** **სვობოდным** **ოტ** **იზუიანოვ**. **კიტაი**, **კაკ** **იზვესტნო**, **დოსტიგ** **ნევიდანნოგო** **პროგრესა** **ვ** **ეკონომიკე**, **პრეობრაზოვანიუმ** **ვსეხ** **სფერ** **ჯიზნი**, **ჩტო** **ი** **პრიზნანო** **პოდ** **ნავანიუმ** „**კიტაიკოსე** **ჩუდო**“. **როსტ** **В** **В** **П** **ზა** **მნიესე** **პოსლედნიესე** **გოდისე** **დოსტიგ** **ოკოლო** **9-10** **პროცენტოვ**. **კიტაი** **პო** **ობუემუ** **ВВ** **П** **უკე** **ვუშელ** **ნა** **პერვოესე** **მესტო** **ვ** **მირე**, **ხოტა** **პო** **ნაპრავლენიამ** **დემოკრათიი** **ი** **სპრავედლივოსი** **რასპრედელენია** **ბლავ** **ტამ** **ნე** **ვსე** **ბლავოპოლუჩნო**. **იასნო**, **ჩტო** **სტოლ** **გლუბოკიესე** **ი** **მასშტაბნიესე** **პრეობრაზოვანიუმ** **ნე** **მოკეტ** **პროჰოდიტ** **ბეზ** **კაკიხ-ტო** **ნედოსტატკოვ**. **ფაქტომ** **იავლესეტა** **კორენნოესე** **ულუჩუშენიესე** **ჯიზნი** **ოკოლო** **1,4** **მილიარდა** **ლუდესე**.

დია **ნაუკი** **ი** **პრაქტიკი**, **კაკ** **მნე** **კაჟეტა**, **ნეობოდიმო** **ნაიტი** **(რავრაბოტატი)** **ნადეჟნიესე** **ინდიკატორისე** **ოცენკი** **იტოგოვ** **ტრანსფორმაციი** **ი** **სოციალნოგო** **კონსტრუიროვანიუმ**, **ვოობუესე**, **ი** **ვ** **პერიოდ** **რადიკალნიესე** **პრეობრაზოვანიუმ** **ვ** **ბუფვიში** **სოციალისტიკესკიხ** **სტრანახ**, **ვ** **ჩასტნოსი**. **სეიჩას** **ეტიმ** **ი** **ნე** **ბუდუ** **ზანიმატეტა**. **სჩიტაუ** **ვოზმოჟным** **ს** **უკაზანნი** **ცელუ** **იშპოლზოვატი** **იშსლედოვანიუმ** **ი** **პუბლიკაციუ** **ООН** **ო** **ვოსპრიათი** **უდოვლეტვორენნოსი** **ჯიზნიუმ** **ნასელენია** **სტრან** **მირა**. **რავუმეტეტა**, **სუბუექტივნიესე** **ვოსპრიათი** **ნე** **მოკეტ** **ვპოლნე** **ნადეჟნიესე**, **ოდნაკო** **პოლუჩენია** **ნა** **იხ** **ოსოვე** **ინფორმაცია**, **პრი** **ოსუფსტუვნი** **დრუგიხ** **დანნიხ**, **მოკეტ** **ბუტი** **იშპოლზოვანა** **დია** **პრეოდენია** **ანალიზა** **ი** **დია** **ტოგო**, **ჩტო** **ბუტი** **სდელათ** **იზ** **ნეგო** **პოლესნიესე** **ვუვოდისე**. **ზდესე** **ჟე** **ზამეჩუ**, **ჩტო** **დია** **ბოლუშეი** **დოსტოვერნოსი** **რეზულტატოვ** **ანალიზა**, **მნე** **პრედასტავლესეტა** **ცელსოობრაზным** **რასშირეტი** **პოკაზატელისე** **დანნიესე** **ობ** **უდოვლეტვორენნოსი** **ჯიზნიუმ** **ინდივიდოვ**. **ონი**, **ვ** **ჩასტნოსი**, **მოკეტ** **კასატეტა** **ვოსპრიათი** **სვობოდი** **ლიჩნოსი**, **სპრავედლივოსი** **ოტნოშენი** **რასპრედელენია** **დოხოდოვ** **ი** **ბოგატსტვა**, **სოსტოიანია** **დემოკრათიი** **ი** **ვოზმოჟნო** **ეშე** **დრუგიხ** **უსლოვი** **ჯიზნი**. **ტაკიესე** **იშსლედოვანიუმ** **პოტრებუიუტ** **ვკლუჩენია** **ვ** **ანალიზ** **შიროკოგო** **კრუგა** **პარამეტროვ**. **კრემე** **ტოგო**, **კაკ** **მნე** **კაჟეტა**, **ნეობოდიმო** **ვნესტი** **კოეფიციენტისე** **დია** **კორრეკტიროვკი** **პოლუჩენნიესე** **ოტ** **ინდივიდოვ** **ინფორმაციი** **ს** **ცელუ** **პოვუშენია** **იხ** **დოსტოვერნოსი**, **კოტორიესე** **პო** **რასლიჩным** **სტრანამ** **ოკაჟუტეტა** **რასნიესე**. **რავრაბოტკა** **მეოდიკი** **რასჩეტა** **უკაზანნიესე** **პოკაზატელისე** **ი** **კოეფიციენტოვ** – **ზადაკა** **სპეციალნიესე** **იშსლედოვანიუმ**. **ვ** **დანნომ** **სლუაჟე** **პრეივუდუ** **ვუშე** **უკაზანნიუ** **ინფორმაციუ** **ООН** **დია** **პოსტსოციალისტიკესკიხ** **სტრან**.

პო **ეტიმ** **დანნიესე**, **სოზდაეტა** **ოპრედელენნოესე** **პრედასტავლენიესე** **ო** **კაჟეტესე** **ჯიზნი** **ი**, **სლედოვატელნო**, **ო** **დესესპოსობნოსი** **ი** **ეფექტივნოსი** **დეატელნოსი** **სოციალნო-ეკონომიკესკიხ** **ი** **პოლიტიკესკიხ** **ინსტიტუტოვ** **სტრან**. **ვ** **ცელომ** **ეტი** **პოკაზატელისე** **დია** **ბუფვიში** **სოციალისტიკესკიხ** **სტრან** **ნებლავოპრიათნიესე**, **ა** **ვო** **მნიესე** **სლუაჟახ** **სოვრეშენნო** **ნეუდოვლეტვორეტელნიესე**.

ტელერე **ოსათოვნიესეტა** **ნა** **ოსოვნიესე** **იტოგოვ** **ოცენკახ**

ნოვოი **დია** **რასმარეირავამეხ** **სტრან** **რუჩნოი** **სისტემისე**. **მოკნო**, **ნა** **მოი** **ვზგლად**, **უტვერჟდატი**, **ჩტო** **პროიშედშია** **ტრანსფორმაცია** **სოციალნო-ეკონომიკესკი** **ი** **პოლიტიკესკი** **სისტემისე** **ვ** **ბუფვიში** **სოციალისტიკესკიხ** **სტრანახ** **ი** **კონსტრუიროვანიუმ** **ნოვოი** **სისტემისე** **ვ** **ცელომ** **დალა** **ოპრედელენნი** **ტოლჩოკ** **პრეობრაზოვანიუმ**, **რავვითიუმ**, **პრეიველა** **კ** **ნეკოტორიმ** **პოლესным** **პოლიტიკესკიმ** **პერემენამ**. **ონა** **პო** **ოპრედელენნიესე** **ნაპრავლენიამ** **ულუჩუშელა** **ჯიზნი** **ობუესტვა**, **ოსობენნო** **ვ** **ჩასტი** **პოლიტიკესკი** **ი** **ეკონომიკესკი** **სვობოდი**. **პრი** **ეტიმ**, **სლედუეტ** **კონსტატიროვატი** **რად** **ნესოვრეშენნესე** **ვნოვ** **სოზდანნი** **ვ** **უკაზანნიესე** **სტრანახ** **ობუესტვენნი** **სისტემისე**.

პომიმო **იზვესტნიესე** **პროვალოვ** **(ფიასკო)** **რუჩნოი** **ეკონომიკი**: **ნეზაინტერესოვანნოსი** **ბიზნესა** **სოზდანიუმ** **კრაინე** **ნეობოდიმოვ**, **ტ. ნ.** **ობუესტვენნიესე** **ბლავ**, **რეშენიუმ** **სოციალნიესე** **პრობლემ** **ნასელენია**, **ნესპოსობნოსი** **სისტემისე** **რაციონალნო** **რასპრედელატი** **რესურსისე** **ი** **დოხოდისე**, **დოპუშენიუმ** **ჩრეზმერნო** **ნერავენსტვა** **ი** **ტ.დ.** **ეტი** **ნესოვრეშენნესე**, **ვ** **ჩასტნოსი**, **მოკეტ** **ბუტი** **სფორმულიროვანი** **სლედუიუმ** **ობრაზომ**:

ვო-პერვოიხ, **ბულა** **ფორმიროვანა** **ნესპრავედლივა** **სისტემა** **სობსტვენნოსი**. **ბოლუშინოსტო** **ლუდესე** **ოკაზალსე** **ოტჩუჟდენным** **ოტ** **სრედსტვ** **პროიშოდსტვა** **ბოლუშე**, **ჩემ** **რანუშესე**. **რანესე** **სუესტვოვანუშესე** **ფორმალნოესე** **პრავო** **სობსტვენნოსი** **ნა** **ობუესტაროდნოესე** **იმუესტვო** **ბულო** **პოტერუანო**. **ლუდისე** **ვ** **ბოლუშეი** **ჩასტი** **ოსტალისე** **ლიშე** **სობსტვენნიკამი** **იმუესტვა** **ლიჩნოგო** **პოლზოვანი** **(პოტრებიტელსკიხ** **პრეოდმეტოვ)**.

ვო-ვოტორიხ, **ვ** **ვიდუ** **ნესპრავედლივოგო** **პორადკა** **რასპრედელენია** **სობსტვენნოსი** **ბოლუშოესე** **число** **ლუდესე** **პრევრათილსე** **ვ** **ნაემნიესე** **რავოტნიკოვ**, **სტალო** **იშპოლნიტელამი** **ვოლი**, **დიკტატა** **ვლადელცეოვ** **კაპიტალა**, **ნე** **ვ** **პოლნოი** **მერე** **სვობოდнымი**. **იხ** **სვობოდა** **ვკლუჩაეტეტა**, **გლავным** **ობრაზომ**, **ვ** **ვუბორე** „**გოსპოდინა**, **პრედასტავლუიუმე** **ვოზმოჟნოსტე** **ვავოტაბოტი** **სრედსტვა** **ნა** **სუესტვოვანიუმ**. **ს** **დრუგოი** **სტორონი**, **ვლადელცისე** **კაპიტალა** **ი** **ეკონომიკესკი** **ვლასტი** **ობრემენენი** **ოტვესტვენნოსიუმ** **ი** **ბოგატსტვომ**. **იხ** **სვობოდუ** **ტაკე** **ნელუზა** **სჩიტატი** **პოლნოცენნი**. **დუმაუ**, **ნე** **ტრებუეტ** **დოკაზატელსტვ** **ნერავნოესე** **პოლუჟენიესე** **ნანიმატელა** **ი** **ნაემნოგო** **რავოტნიკა**. **ეკონომიკესკი** **სვობოდა** **რასპრედელენა** **ნერავნომერნო** **ი** **ვ** **ცელომ** **ნესოვრეშენნა** **ნი** **დია** **ნაემნიკოვ**, **ნი** **დია** **ნანიმატელისე** **(ვლადელცეოვ** **ეკონომიკესკი** **ვლასტიუმ)**.¹²

¹² **ნელუზა** **სოგლასიტეტა** **ს** **უტვერჟდენიუმ** **იზვესტნოგო** **თეორეტიკა** **პო** **ვოპროსამ** **სპრავედლივოსი** **Дж. Ролза**, **ჩტო** **რასპრედელენიესე** **დოხოდოვ** **სპრავედლივო**, **ესლი** **ონო** **იავლესეტა** **რეზულტატომ** **სოგლასია** **მეჟდუ** **ინდივიდამი** **ი** **ობუესტვენნოგო** **დოგოვრა**. **Дж Ролз**, **თეორია** **სპრავედლივოსი**, **Перевод** **с** **англ.** **Новосибирск**. **1995**. **ფაქტიკესკი** **ჟე** **ტაკოესე** **სოგლასიესე** **მეჟდუ** **ინდივიდამი** **ბუვავეტ** **ვუნიჟდენным**, **ნავუზანным** **ი** **ვუბოდным** **სტორონე**, **რასპრედელუიუმე** **დოხოდისე**, **იბო** **დრუგა** **სტორონა** **ნე** **იმეეტ** **ალტერნატივისე**.



В-третьих, **неравенство, которое достигло огромных масштабов и по происхождению во многом является результатом нечестных, незаконных действий в процессе трансформации и накопления капитала, служит фактором существования явной несправедливости в обществе. Вместе с тем оно постоянно углубляется.**

В-четвертых, **порядок распределения доходов, сформированный в процессе трансформации, допускает присвоение больших доходов представителями бизнеса, управляющими им и бюрократией незаслуженно, в т. ч. с помощью различных ухищрений.** Это происходит за счет другой части общества, что является одним из жгучих проявлений несправедливости.

В-пятых, **трансформация по тому пути, как она была проведена, не смогла привести к созданию прочной основы для полной демократии, ибо она не привела к демократизации собственности, открыла путь к образованию олигархии, власти плутократии.** Экономическая же власть богатства не может оставаться без действия в свою пользу, и она действует против демократии, для осуществления целей богатых, а не всего народа. **Демократия в сложившихся условиях не является и не может быть полноценной.**

В-шестых, **происшедшие в результате безмерного неравенства резкое расслоение населения, образование большой пропасти между богатой и бедной части народа, приводят к противостоянию внутри общества, к его поляризации и неблагоприятно сказываются в целом на жизни народа.**

В-седьмых, **разжигается потребительская страсть, насаждается преклонение перед вещами, объявление их единственным источником престижа и счастья. Вещи становятся властителями над людьми.** Порождается излишнее, бессмысленное, бесплодное потребление, являющееся последствием неправильной ценностной ориентации, потребительского отношения к жизни, обесценивавшее ее. На этой основе существует часть богатства, становившаяся **праздной, не служащей удовлетворению здоровых потребностей людей.** Игнорируется **мудрый принцип умеренности, ведущий к здоровому образу жизни.**

В-восьмых, **сформированная рыночная система способствует обесцениванию нравственных качеств человека, вековых благих традиций перед**

натиском материальных интересов и власти денег, капитала и порочной гедонистической „новой морали“, сулящей деградацией, потерей связи с прошлым человечества. Моральным кредо становится сентенция: „где кошелек, сердце и там“¹³. Притесняются исконные, естественные человеческие отношения. Отношения к вещам занимают место прежних отношений между людьми, как об этом указывает Ж. Бодрийяр.¹⁴ Вещи управляют людьми, а люди подчиняются. Коммерциализация всех сфер жизни оставляет мало места для **естественных, первичных, добрых человеческих отношений** между людьми – для дружбы, искренней любви, взаимного уважения, взаимопомощи и т. д. **Все это, конечно, одна из опасных угроз для людей, опаснее бедности.**

В-девятых, **новая система усилила угрозу природе, ибо погоня за прибылью и деньгами порождает беспощадное отношение к окружающей среде.**

В-десятых, **безграничная коммерциализация науки, культуры, искусства, литературы, преобладание материальных интересов, в ущерб моральным, старание получить как можно больше дохода и немедленно, препятствует созданию произведений с высокой ценностью.**¹⁵

В-одиннадцатых, **образовалось общество с чрезмерными рисками, сулящими всем слоям населения напряженность, беспокойство, тревоги из-за неясности событий настоящей и будущей жизни.**¹⁶

Эти недостатки должны быть в центре внимания общества, всех его институтов, элиты народа, властей. Их игнорирование опасно, оно будет преградой на путях к прогрессу. Их необходимо устранить!

Исходя из выше отмеченного, уместно оценить в целом трансформацию и реконструирование общества в бывших социалистических странах, как **неудачные процессы, которые не дали желаемых результатов для всего народа – ожидаемого улучшения жизни, принесли блага главным образом для небольшой части населения. В итоге возвращение к рыночной экономике не явилось лучшим путем к прогрессу. Он был отклонением от магистрального пути, как и переход прежде к социализму без существования соответствующей почвы.**

Разумеется, все это имеет свои причины. Во-первых, то, что в целом народы не оказались готовыми к лучшему глубоким переменам, которые протекали бы с учетом их

¹³ П. Бюкенен. Смерть Запада, перевод с англ. Москва, 2000 С. 137.

¹⁴ Jean Baudrillard; *La société de consommation: ses mythes et ses structures.* Paris. 1970.

¹⁵ Не материальные стимулы способствовали созданию гениальных научных трудов, произведений литературы и искусства, свершению великих открытий и изобретений, а внутренние творческие интересы. В эпоху процветания рыночных отношений тщетно ожидать появления новых Руставели, Леонардо да Винчи, Моцарта, Байрона, Рафаэля и им подобных. Их место занимают гонимые за деньгами и дешевой славой, творцы „шедевров“ для кратковременных удовольствий.



интересов. Происходящие процессы, как было отмечено выше, не были народом полностью осмыслены. Люди лишь адаптировались с ними, поверив в их безальтернативности (существовало же и такое мнение: рыночная экономика не имеет альтернативы). Во - вторых, силы, выполняющие главные функции в проведение трансформации и конструирования новой системы, владеющие соответствующим потенциалом (властью, материальными и финансовыми ресурсами), действовали исходя из своих интересов. Они их реализовали - обрели богатство и власть.

Альтернативой же этого пути было формирование справедливых форм собственности - плюралистической и долевого, позволяющей всем членам общества быть совладельцами средств производства. Следовало и было возможно также конструирование эффективного механизма регулирования экономики с активным участием общественных институтов. Лишь на этой основе можно было образование более свободной и демократической общественно – политической системы, равномерно отвечающей интересам всех членов общества.

ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Перевод с англ. Москва. 2001.
- Бэк У. Рисковое общество . Перевод с нем. Москва. 2000.
- Гелбрейт Д. Экономическая теория и цели общества. Перевод с англ. Москва. 1972.
- Малашиха Г. Метаэкономика- философия экономика ю Тбилиси. 1995 (на грузинском языке).
- Малашиха Г. Экономика человечная. Человек на перепутье. Экономико-философские эссе. Санкт – Петербург –Тбилиси . 2009.
- Малашиха Г. Праздная экономика. Тбилиси. 2014 (на грузинском языке).
- Печей А. Человеческие качества. Перевод с англ. Москва. 1980.
- Тоффлер . Революционное богатство. Перевод с англ. Москва. 2008.
- Читаева Н. Экономические метаморфозы и перспективы Грузии. Тбилиси. 2012 (на грузинском языке).
- Berger, P. L., Luckmann, T. The Social Construction of Reality. A Treatise on sociology of Knowledge. 1966.
- Drucker P.F. Post Capitalist Society N.Y. 1995..
- Coase, Ronald. The Institutional Structure of Production // The American Economic
- Malashkhia G. Moderate man. Tbilisi. 2013.
- Commons J.R. Institutional Economics. New York. 1934.

სოციალური კონსტრუირების წარუმატებელი მცდელობა პოსტსოციალისტური ტრანსფორმაციის პერიოდში

გიორგი მალაშხია - სტუ-ს პროფესორი
E-mail: georgemalashkhia@yahoo.com

მკვეთრი სოციალურ ცვლილებათა აუცილებლობა წარმოიშვა ობიექტურ ნიადაგზე, როცა საზოგადოების ცხოვრებაში მიმდინარე პროცესები წინააღმდეგობაში მოდის განვითარების კანონზომიერებებთან და ხალხის ინტერესებთან. პოსტსოციალისტურ ქვეყნებში სოციალურ – ეკონომიკური და პოლიტიკური სისტემის ტრანსფორმაციას საფუძვლად ეს წინააღმდეგობა ედო. ტრანსფორმაციის განხორციელებაში ჩართულმა სოციალურმა კონსტრუქტორებმა – საერთაშორისო ორგანიზაციების, საზღვარგარეთის ქვეყნებისა და თვით ტრანსფორმირებადი ქვეყნების პოლიტიკური და სხვა ინსტიტუტების სახით ვერ უზრუნველყვეს სათანადო რეფორმების ეფექტიანად და უმტკივნეულოდ, დიდი დანაკარგების გარეშე რეალიზება. შედეგად მივიღეთ საბაზრო ეკონომიკის ქვეყნების ტიპი, რომელიც სრულად შეესაბამება არა მთელი საზოგადოების, არამედ მისი ცალკეული ჯგუფების ინტერესებსა და იდეალებს. იგი ხასიათდება უსამართლობებით დოვლათის განაწილებაში, საკუთრების ურთიერთობათა ფორმირებაში. ყოველივე ეს გამოხატულებას პოულობს საზოგადოების წევრებს შორის ზომაზე მეტი უთანასწორობის წამოქმნაში, იმაში, რომ ვერ ჩამოყალიბდა ადამანთა სრულფასოვანი თავისუფლებისა და დემოკრატიის სათანადო ეკონომიკური საფუძველი – საკუთრების დემოკრატიული, პლურალისტური ფორმები.